

**Encsi Járásbíróság**

Dr. Boros Csaba elnök úr részére  
3860 Encs  
Petőfi u. 75.

Tárgy:

A **8.B.231/2008** és **2.B.360/2010** jogerősen lezárt büntetőügyek „perújításával” kapcsolatban,  
**ártatlanság mellett kért felmentés iránti megszólítás 10.**

**Tisztelt Bíróság, Tisztelt Dr. Boros Csaba elnök úr!**

Amikor 2013. márciusában beadtam az illetékes BAZ Megyei Főügyészség irányába a perújításhoz, melyben az „új bizonyítékokat” a korábbi és tárgyban jelölt büntetőeljárások során az Encs Városi Bírósági jegyzőkönyvek tartalmából „sorozatosan” és „véletlenül” kimaradt adattartalmak, adatok, tények objektív független hallgatósági hangos-jegyzetek, azaz hangfelvételek és azok átgépelése reprezentálta tudtam, hogy nem lesz könnyű dolgom. Az I. fokú bírósági eljárásokkal, jegyzőkönyveivel szembeni „új bizonyítékok” kerültek feltárássra, hiszen azok korábban nem voltak elérhetőek, visszakövethetőek a korábbi I. fokú bírósági jegyzőkönyvekben.

\*\*\* \*\*

**Bízom Önben elnök úr,** mikor személyesen kerestem meg Önt, miután megismerte a részemről feltárt tényeket, adatokat, azaz „új bizonyítékokat”, melyek perdöntő relevanciáját nem csak a Debreceni Nyomozóügyészség ügyésze ismerte el, hanem **Ön is, mikor azt ígérte megismerve azokat, hogy a korábbi büntetőügyeimben független új bíró tárgyalja majd az Encsi Járásbíróságon.**

Idővel be kell látnom naivitásomat, hogy korábbi nyugodt és büntetlen előéletemet visszaadják. Noha elismertem és fejet hajtottam joghatósági hatalmuk előtt, mely a törvények felett áll.

Ellentétes volt a KÚRIA cselekménye, hiszen előbb hivatalosan azt fejezték ki a **B.V.916/2013**-as tájékoztatásban, hogy nincs jogosultságuk az adott bírósági határozatokat felülvizsgálni, ebben az I. fokon eljáró Encs Járásbíróság illetékes, az Önök irányába mutatott. Ezt követően volt egy részemről „ismeretlen tartalmú” előterjesztése Önöknek (**2013.EI.XV.A. 1/7** tájékoztatásában ismertette), melynek következtében a KÚRIA korábbi állásfoglalásával ellentétben jogosultságot gyakorolt **Bfv.II.210/2014/4.**, míg Ön pedig azt az

ellentétes tájékoztatást adta ki **2013.EI.XV.A. 1/9.** tájékoztatásában, hogy nem foglalkozhat a perújításokkal és visszamutatott a KÚRIA irányába.

\*\*\* \*\*

A **8.B.231/2008** jogerősen lezárt büntetőeljárásuknál, mikor feltártam röviden összegezve a következő objektív tényeket, melyeket „politikai háttérű” indíttatása volt és melyben mára hivatalosan is megfogalmazható, hogy az **első vádat Encsi Városi Ügyészség Alkotmányvétséssel emelte**, ill. vezette le az Encsi Városi Bíróság, éppen a perújítás objektív és vitathatatlan bizonyítékai bizonyítják, hogy a később ismételt Szikszói Városi Ügyészség vádja alaptalan volt (azaz egyértelműen bűncselekmény hiánya állapítható meg), hiszen mindaz amit állítottam és igazam volt kerültek „véletlenül” törlésre a bírósági jegyzőkönyvekből.

Ismétlésként:

A **8.B.231/2008** büntetőeljárásban szabatos rövidséggel a perújításomban feltárt, korábbi eljárások jegyzőkönyveiben nem látható, nem megjelenő, ezáltal új tényként, új adatként, azaz **új bizonyítékként** tártam fel a Be. 408 § alapján, hogy az I. fokú eljárás során „véletlenül kimaradt” tények, adatok miben és mennyiben adják vélelmezhetően enyhébb és/vagy **felmentésemet**:

1. **D. Sándor magánvádló** (ügyészségi állásfoglalás alapján közvédban) elismerte és kifejtette, a jegyzőkönyvekből „**véletlenül kimaradt tények**”, hogy **nem postáztam a „31 oldalas” anyagegységemet**, mely később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vádpont alóli felmentéssel szemben.
2. **D. Sándor magánvádló** (ügyészségi állásfoglalás alapján közvédban) elismerte és kifejtette a jegyzőkönyvekből „**véletlenül kimaradt tények**”, hogy a csak részére megküldött Internetes felület tartalmát azon hiszemben, hogy publikus **maga terjesztette a lakosság körében** (ami egyébként ellene irányuló bizonyítási lépésem volt sikerrel), mely később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vádpont alóli felmentéssel szemben.
3. **M. Béláné magánvádló** (ügyészségi állásfoglalás alapján közvédban) elismerte és kifejtette a jegyzőkönyvekből „**véletlenül kimaradt tények**”, hogy a polgármesteri beszámolót, mint „magánokiratot” a büntetőeljárás alatt valóban átírta, azaz manipulált dokumentum volt, ami a vádemelés alapja volt, ill. több ez irányú tanúvallomást döntött meg a dokumentum hitelességével szemben. Később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vádpont alóli felmentéssel szemben.

Persze látnom kell, hogy hiába mondtam le békességem, lelki nyugalmam visszaszerzése érdekében a „kártérítésről” esetleges felmentésem esetén, az több szempontból is akadályozva van, ugyanis felmentésem esetén éppen D. Sándor volna a Btk. szerint felelősségre vonható valótlan tények állítása miatt a sikeres vádemelés érdekében, mint volt polgármester, ugyanis mind a „hamis vád” és a „hamis tanúzás” egyértelműen megalapozottan merülne fel. Továbbá éppen M. Béláné részéről kimaradt „manipulált” polgármesteri beszéd egyértelműen megalapozottan vetné fel a „magánokirat hamisítást”, míg vele kapcsolatban tett korábbi ellentétes tanúvallomások tekintetében D. Sándor polgármester, M. Béláné önkormányzati alkalmazott és K. János jegyző tekintetében pedig a „hamis tanúzást”, mivel korábban azt a dokumentumot eredetinek tüntették fel.

Bevallom a büntetésüktől is eltekintenék, noha az ÉLETEMet tönkretették, ill. ez esetben Önöknek hivatalból kellene eljárni.

\*\*\* \*\*

A **2.B.360/2010** jogerősen lezárt büntetőeljárásuknál, mikor feltártam röviden összegezve a következő objektív tényeket, melyeket „konceptiósan épült” az előző büntetőeljárások „halmozására” egy ekkora már jelentős negatív töltöttségű Encs Városi Rendőrkapitányság és Ügyészség mellett. A vád alaptalansága a legelső tárgyaláson már látható volt.

Ismétlésként:

A **2.B.360/2010** büntetőeljárásban szabatos rövidséggel a perújításomban feltárt, korábbi eljárások jegyzőkönyveiben nem látható, nem megjelenő, ezáltal új tényként, új adatként, azaz **új bizonyítékként** tártam fel a Be. 408 § alapján, hogy az I. fokú eljárás során „véletlenül kimaradt” tények, adatok miben és mennyiben adják vélelmezhetően enyhébb és/vagy **felmentésemet**:

4. **2 rendőrijárőr, mint vádoldali tanúk** elismerték és kifejtették, a jegyzőkönyvekből „véletlenül kimaradt tények”, hogy **nem látták az állításuk szerint velük szemben elhaladó jármű egyetlen egy azonosításra alkalmas paraméterét sem** mely később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vád alóli felmentéssel szemben.
5. **Az igazságügyi orvosszakértő, mint tanú** elismerte és kifejtette a jegyzőkönyvekből „véletlenül kimaradt tények”, hogy **az általam elmondott italfogyasztás az idők függvényében és a felszívódási folyamatnak megfelelően helytálló**, azaz a cselekmény előtti vagy utáni fogyasztást kell megállapítani mely később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vád alóli felmentéssel szemben.
6. **Jómagam, mint vádlott** elismertem és kifejtettem a jegyzőkönyvekből „véletlenül kimaradt tények”, hogy a **parkolásunkban a várakozásunk több is lehetett, mint 10 perc**. Később a bírói ítéletben az én „terhelésemben” jelent meg, vád alóli felmentéssel szemben.

Persze látnom kell, hogy hiába mondtam le békességem, lelki nyugalmam visszaszerzése érdekében a „kártérítésről” esetleges felmentésem esetén, az több szempontból is akadályozva van, ugyanis felmentésem esetén éppen a két rendőrijárórt lehetne megalapozottan a Btk. szerint felelősségre vonni, mivel valótlannul írták adatainkat a „büntetőfeljelentésbe” a sikeres vádemelés érdekében, mely szintén egyértelműen megalapozottan a „hamis vád” és „hamis tanúzás” tárná fel. Mivel korábban több tény is biztosan állítottak, melyeket később beismertek, hogy nem valós, nem igaz csak ezek „véletlenül kimaradtak” a bírósági jegyzőkönyvekből.

Bevallom a büntetésüktől is eltekintenék, noha az ÉLETEMet tönkretették, ill. ez esetben Önöknek hivatalból kellene eljárni.

\*\*\* \*\*

Mindkét büntetőeljárásnál vádolgattak úgy, hogy a tárgyalásokon az ügyészség hátradólt, keresztbetett kézzel ült, mivel a bíróság tőlem követelte meg az ártatlanság bizonyítását, melyeknek rendre igyekeztem eleget tenni, de a fentebbi tények tükrében kizárt és lehetetlen feladatként jelentkezett.

Megjegyezni kívánom továbbá azt is, hogy független és szakmailag elismert állásfoglalást kértem Dr. Székely László Alapvető Jogok Biztosától, aki állásfoglalásában kifejtette, hogy nem szükséges sértett, eredmény, mint ahogyan azt korábban a Nyomozó Ügyészség megkövetelte tőlem a közokirat-hamisítás vizsgálata tárgykörében, jelezve azt, hogy

immateriális bűncselekmény, pusztán a valótlan tartalom és annak felhasználása önmagában elégséges.

\*\*\* \*\*

Harcaim és küzdelmeim, melyben célom azt elérni, hogy a Magyar Köztársaság területén egyetlen egy embert se lehessen ártatlanul, bűncselekmény és bizonyítékok hiányában elítélni folytatódik, melyben éppen Ön, ill. Önök adták az újult erőt.

**Ha kell életem végéig folytatom, melyben mostantól az foglaltatik bele, hogy Önöknek és minden további címzettnek, mely ezen levelem alján látható, hetente küldöm meg ezt a „felhívást”, míg részemről kellően megalapozott perújításaimban nem adják vissza a lehetőséget, hogy joggal elvárható felmentéseimet elérjem.**

Kérem megértését, esetleges pozitív irányú elbírálásaikban bízva!

Hernádbúd, 2014. június 26.

Tisztelettel:



Szlobodnik László

További címzettek:

- **Alapvető Jogok Biztosa**, 1051 Budapest, Nádor u. 22.
- **Országos Bírósági Hivatal**, 1055 Budapest, Szalay u. 16.
- **KÚRIA**, 1055 Budapest, Markó u. 16.
- **Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium**, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.
- **Miniszterelnökség**, 1357 Budapest, Pf.: 6.
- **Elérhető médiacsatornák a nyilvánosság elérése érdekében**